



ԵՐԵՎԱՆԻ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԷՐԵՐՈՒՄԻ ՆՍՏԱՎԱՅՐ
(ՀՀ, համայնք Երեւան, Էրեբոնի, Խորենացու Փ., մասնաշենք 162Ա)



Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել <https://verify.e-gov.am> կայք
ուև մուտքագրելով IE36-1527-499A-B411 հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը:

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, պատասխանողից ապացույցներ պահանջելու և

գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու մասին

ԵԴ2/7110/02/26
26 Հունիսի 2026թ

ք. Երևան

ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ նաև՝ Դատարան) դատավոր Արման Օհանյանը ուսումնասիրելով «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱՉԱՆ ՆԻՐՈՒ» փակ բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ նաև՝ Հայցվոր կամ «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱՉԱՆ ՆԻՐՈՒ» ՓԲԸ) ընդդեմ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ի (այսուհետ նաև՝ Պատասխանող կամ ՀՄԴ), երրորդ անձ՝ «Մելլաթ Բանկ» ՓԲԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Երրորդ անձ կամ Բանկ)՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի և «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱՉԱՆ ՆԻՐՈՒ» փակ բաժնետիրական ընկերության միջև 2024 թվականի օգոստոսի 22-ին կնքված «Կապալային աշխատանքների կատարման մասին» N ՀՏՉՀ-ԴԲՄ-ԱՇՁԲ-2024/68 պայմանագրի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի կողմից 2026 թվականի հունիս 2-ի N 89 ծանուցմամբ միակողմանի լուծումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին հայցադիմումը և դրան կից ներկայացված փաստաթղթերը.

Պ Ա Ր Չ Ե Ց
II
(ՆԿԱՐԱԳՐԱԿԱՆ ՄԱՍ)

22.06.2026 թվականին՝ Հայաստանի Հանրապետության դատական դեպարտամենտի կողմից վարվող էլեկտրոնային համակարգի (**այսուհետ նաև՝ Համակարգ**) միջոցով, «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱԶԱՆ ՆԻՐՈՒԲ» ՓԲԸ-ն հայցադիմում է ներկայացրել Դատարան ընդդեմ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ի, երրորդ անձ՝ «Մելլաթ Բանկ» ՓԲԸ-ի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի և «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱԶԱՆ ՆԻՐՈՒԲ» փակ բաժնետիրական ընկերության միջև 2024 թվականի օգոստոսի 22-ին կնքված «Կապալային աշխատանքների կատարման մասին» N ՀՏՁՀ-ԴԲՄ-ԱՇՁԲ-2024/68 պայմանագրի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի կողմից 2026 թվականի հունիս 2-ի N 89 ծանուցմամբ միակողմանի լուծումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին:

22.06.2026 թվականին հա. ԵԴ2/7110/02/26 քաղաքացիական գործը մակագրվել է Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին, իսկ քաղաքացիական գործը Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին հանձնվել է (հասանելի է դարձել) 23.06.2026 թվականին:

III
(ՊԱՏՃԱՌԱԲԱՆԱԿԱՆ ՄԱՍ)

Դատարանը, քննության առնելով ներկայացված հայցադիմումը, գտնում է, որ հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ այն վերադարձնելու հիմքեր առկա չեն, հայցադիմումը համապատասխանում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների ու 27.2-րդ գլխով նախատեսված հոդվածների պահանջներին, ուստի ենթակա է վարույթ ընդունման:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ կետի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Միևնույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում: Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում

անկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ հոդվածների պահանջները՝ Դատարանը գտնում է, որ պետք է պատասխանող **Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ից պահանջել** թիվ **ՀՏՁՀ-ԴԲՄ-ԱՇՁԲ-2024/68** ծածկագրով գնման ընթացակարգի հետ կապված **Պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները**, որոնք վերջինս պետք է Դատարան ներկայացնի որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:

IV (ԵԶՐԱՓՈՎԿԻՉ ՄԱՍ)

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124, 125, 127, 234.5 և 234.6, 234.9, 199-200 հոդվածներով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Ըստ հայցի «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱՉԱՆ ՆԻՐՈՒՒ» ՓԲԸ-ի ընդդեմ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ի, երրորդ անձ՝ «Մեյլաթ Բանկ» ՓԲԸ-ի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի և «ՄԱԲՆԱ ԲԱՀԻՆԵՀ ՍԱՉԱՆ ՆԻՐՈՒՒ» փակ բաժնետիրական ընկերության միջև 2024 թվականի օգոստոսի 22-ին կնքված «Կապալային աշխատանքների կատարման մասին» N ՀՏՁՀ-ԴԲՄ-ԱՇՁԲ-2024/68 պայմանագրի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի կողմից 2026 թվականի հունիս 2-ի N

89 ծանուցմամբ միակողմանի լուծումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

2. Պատասխանող Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԳ-ից պահանջել թիվ ՀՏՉՀ-ԴԲՄ-ԱՇՁԲ-2024/68 ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԳ-ի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

3. Պարզաբանել կողմերին, որ`

- **ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո` հնգօրյա ժամկետում**, և այդ ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

- վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է Պատասխանողը.

- պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարիությունը իրենից անկախ պատճառներով.

- Պատասխանողի կողմից հայցադիմումի պատասխանը կամ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը ներկայացվում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուց հետո` հնգօրյա ժամկետում.

- քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11 հոդվածի համաձայն` պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և որոշումների (բացառությամբ “Գնումների մասին” Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված որոշումների) բողոքարկումն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը` սույն օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված որոշումը հրապարակվելու օրվանից մինչև վեճի քննության արդյունքներով առաջին ատյանի դատարանի կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն ուժի մեջ մտնելու օրը:

4. Գործի քննությունն իրականացնել գրավոր ընթացակարգով և եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել 07.08.2026 թվականին դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով:

5. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

Դատավոր՝ Արման Օհանյան

Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով ["Էլեկտրոնային դատավարություն"](http://cabinet.armlex.am) համակարգ՝ cabinet.armlex.am